2nd March 1965]

கிறார்கள். கட்டுப்பாடு விதிக்காமல் ஆங்காங்குள்ள கமிஷனர்கள் அல்லது பிரசிடென்ட்கள், ரேடியோ பெட்டிகளை அங்கு கொடுத்து உடனே ரிப்பேர் செய்து வாங்கி விடலாம் என்பதற்கான அனுமதியை அரசாங்கம் அவர்களுக்குக் கொடுக்குமா ?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : ஸ்டேட் ப்ராட்காஸ்டிங் டிப்பார்ட்மெண்ட் ரேடியோக்களை பராமரிப்பதுபற்றி கண்காணித்து வந்தது. 1961 மார்ச்சில் அதைக் கலைத்து விட்டோம். பின்பு ரேடியோக்களுக்கு பழுது ஏற்பட்டால் டவுனுக்கு அல்லது ஹெட்க்வார்ட்டர்சுக்கு சென்று T.A. போன்று செலவு செய்து பஞ்சாயத்துக்கள் சங்கடப்படுகின்றன என்பது சர்க்கார் கவனத்திற்கு வந்ததால் ஸ்பேர் பார்ட்ஸை சர்க்காரே வாங்கி பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுத்து வேலைகளை துரிதப்படுத்த சமீபத்தில் அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டிருக்கிறது.

திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர்: ஸார், இப்படி அடிக்கடி பஞ்சாயத்துக்களிலுள்ள ரேடியோக்கள் ரிப்பேர் ஆவதற்கு காரணம் என்ன, இதைப்பற்றி சர்க்கார் ஆராய்ந்ததா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : ரேடியோ என்பது மிக நுட்பமான எலக்ட்ரிக் சாதனம். அதை மிகவும் ஜாக்கிரதை **9-30. a.m.**
யாகவும் கவனமாகவும் ஹான்டில் செய்தால் தவறுகள் ஏற்படாமல் இருக்கும்.

கனம் சபாநாயகர்: கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—POINT OF ORDER *re*: MOTION OF PRIVILEGE MOVED BY THE MINISTER FOR INDUSTRIES.

திரு. செ. மாதவன் : ஸார், ஆன் ஏ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் உரிமை பிரச்னை ஒன்றைக் கிளப்பினார்கள். அந்த உரிமைப் பிரச்னை ஒழுங்காக எழுப்பப்படவில்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதில் முக்கியமாக மூன்று பாயின்ட்களை தங்கள் முன்பு வைக்க விரும்புகிறேன். ஒன்று 184-வது விதிப்படி இந்தச் சபையின் அங்கத்தினர்தான் ஒழுங்குப் பிரச்னையை எழுப்ப முடியும். இரண்டாவது விதிப்படி யார் யார் இந்த சபையில் அங்கத்தினராக இருக்க முடியும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

"A member can raise a privilege motion under Rule 184 of the Legislative Assembly Rules. Who is a member has been defined under Rule 2. 'Member' means Member of the Assembly".

நம்முடைய தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த லெஜிஸ்லேட்டிவ் அசெம்பிளியில் அங்கத்தினரா என்பதைப் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. மேலும் எப்போது இந்த உரிமைப் பிரச்னையை கிளப்பலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது இந்த சபை நடவடிக்கை தொடங்குவதற்கு முன்னால் எழுத்து மூலமாக தங்களுக்கு உறுப்பினர்கள் தெரிவித்திருக்க வேண்டும் என்று விதியில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறைப்படிப் பார்த்தாலும் இந்த விதி கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்

களால் மீறப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றாவதாக நேற்று, கவர்னர் அவர்களால் பட்ஜெட் சமர்ப்பிப்பதற்காக நியமிக்கப்பட்ட தினம், ஆகவே அதைத் தவிர வேறு எதையும் எழுப்பக் கூடாது என்று தாங்கள் மற்ற மோஷன்களை எல்லாம் ஒத்திவைத்தீர்கள். அவ் விதம் ஒத்திவைத்ததற்குப் பின்னால் கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இன்னொரு மோஷனை கொண்டுவந்தது சரிதானா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் நேற்றைய தினம் எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்னை இந்த சபை விதிகளுக்கு முரணாக இருக்கிறது, ஒழுங்கற்றது என்பதை தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: இது சம்பந்தமாக மற்ற தலைவர்கள் ஏதாவது பேச வேண்டுமென்றால் பேசட்டும், அதன் பின்னால் நான் பேசுகிறேன் . . .

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் நேற்று நடைபெற்ற நிகழ்ச்சியின் தரத்தைப்பற்றி அபிப்பிராயம் கூற விரும்பவில்லை. அது உரிமைப் பிரச்னைக்குரிய விஷயமா இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். ஆனால் நேற்று உரிமைப் பிரச்னை கொண்டு வரப்பட்ட முறை தவறானது, ஆட்சேபகரமானது, சரியானது அல்ல என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயமும்கூட. இந்தச் சபையின் அங்கத்தினர்கள்தான் இந்த சபையின் உரிமைப் பிரச்னையைப் பற்றி எழுப்ப முடியும். அவர்கள் அமைச்சர் என்கின்ற முறையில் அரசாங்கத்தினுடைய அலுவல்களை மட்டும்தான் பிரேரேபிக்க முடியுமே தவிர உரிமைப் பிரச்னையை எழுப்புவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை கிடையாது என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதைப்பற்றி கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் பிரேரேபித்தால்கூட அரசாங்கக் கட்சித் தலைவர் என்கிற முறையில் இல்லாமல், இந்த சபையின் அங்கத்தினர் என்கின்ற முறையில் இந்த உரிமைப் பிரச்னையை பிரேரேபித்திருக்க முடியும். ஆகவே தொழில் அமைச்சர் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் உரிமைப் பிரச்னையை பிரேரேபித்திருப்பது சரியாக இருக்காது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். மேலும் கனம் சபாநாயகர் அவர்களுக்கு 192-வது பிரிவின் படி உரிமைப் பிரச்னை கொண்டு வருவதற்கு சுயமாக அதிகாரம் இருக்கிறது. அவர்களாகவே உரிமைப் பிரச்னை கொண்டு வருவதற்கு அதிகாரமிருக்கிறது.

" The Speaker has no eyes to see or ears to hear except as directed by the House."

சபையில் ஏதாவது ஒழுங்கீனம் நடந்தால் அதை சபாநாயகர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு கொண்டுவந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது . . . .

Mr. SPEAKER : The Speaker can even *suo motu* refer the matter to the Committee of Privileges.

Sri M. KALYANASUNDARAM : The rule says—

" Notwithstanding anything contained in these rules, the Speaker may *suo motu* refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation or report ".

2nd March 1965] *[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]*

நேற்று நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளுக்கு சபாநாயகர் அவர்களே அவர்களுக்கு சரியென்று தோன்றியிருந்தால் எது அவர்களுக்கு உசிதமாகப்படுகிறதோ அதன்படி ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத் திருந்தால்கூட நன்றாக இருந்திருக்கும் . . .

கனம் சபாநாயகர் : சபாநாயகர் அவர்களுக்கு உசிதமா இல்லையா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் பின்னால் பேசிக்கொள்ளலாம்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அப்படி ஏதாவது முறைகேடு நடந்திருக்குமானால் சபாநாயகர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்திருப்பார்கள். . . .

MR. SPEAKER : I want to know this. Supposing some breach of privilege takes place before my very eyes and that too in this House itself. Can I not refer it to the Committee of Privileges?

SRI M. KALYANASUNDARAM : You can refer it, Sir, under Rule 192.

அதற்கு போதுமான அதிகாரம் இருக்கிறது. நேற்றைய ப்ரொஸீடிங்ஸைப் பார்க்கும்போது சபாநாயகர் அவர்களுக்கு உசிதம் என்று தோன்றினால் 192-வது விதிப்பிரகாரம் உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வருவதற்கு சபாநாயகர் அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது எதிர்க்கட்சித் தரப்பில் நடந்தது மட்டுமல்ல, ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் தரப்பில் எதிராக சொல்லப்பட்ட வார்த்தைகளையும் கவனித்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். 'மந்திரி சபை ஒழிக' என்றெல்லாம் கோஷம் போட்டதையும் அதற்குத் தூபம் போடுவது போல் 'வெட்கம்' 'வெட்கம்' என்று கோஷம் போட்டதையும் நான் சரி என்று சொல்லவில்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில் இவ்விதம் கோஷம் போட்டது தவறு என்றுதான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதில் என்னைப் பொறுத்தவரையில் பொருத்தமும் கிடையாது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் . . . . இரண்டு பக்கத்திலிருந்தும் சத்தங்கள் எழுப்பப்பட்டது . . . .

MR. SPEAKER : I want the hon. Member only to point out the irregularities in the procedure. Just as the hon. Member Sri Madhavan has pointed out the irregularities, the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram also can point out the irregularities.

SRI M. KALYANASUNDARAM : The first irregularity is that the Hon. Minister is not a member of this House. Secondly, the motion has not been moved by a member of this House after the Hon. Speaker has held that there was a *prima facie* case.

இறுதியாக நான் கூற விரும்புவது, இந்தச் சபையின் அங்கத்தினராக இல்லாத அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபையில் நேற்றைய தினம் கொண்டுவந்த உரிமைப் பிரச்னை செல்லுபடியாகாது என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

[2nd March 1965

SRI K. A. Mathialagan rose—

MR. SPEAKER: As requested by me earlier, I request the hon. Member to point out what the irregularities are.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்த உரிமைப் பிரச்னை சம்பந்தமாக மூன்று விஷயங்கள் சொல்லப்பட்டன. முதலாவதாக, கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்தச் சபையில் உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்புவதற்கு உரிமை இருக்கிறதா என்பது, இரண்டாவது எந்த சந்தர்ப்பத்தில் உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறது, அவ்விதம் இருக்கும்போது அமைச்சர் அவர்கள் எந்தவிதமான அனுமதியும் இல்லாமல் உரிமைப் பிரச்னை எழுப்பியது சரியா என்பது, ஒன்று கனம் சபாநாயகர் அவர்களுக்கு எப்போது வேண்டுமென்றாலும் 'ஸுவோ மோட்டோவாக' உரிமைப் பிரச்சினையை கிளப்பக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது, அங்கத்தினர்களைப் பொறுத்தவரையில், பிரிவிலேஜ் என்கிற பகுதியில் 'டைம்' என்கிற விஷயத்தில் மிகத் தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

"*Time for raising the matter*: A matter of privilege must be raised after the questions and before the list of the business for the day is entered upon."

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கேள்வி நேரத்திற்குப் பின்னால் இம்மாதிரிப் பிரச்னையை கிளப்பவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறையில் பார்த்தாலும் இந்தப் பிரச்னையைப் பொறுத்த வரையில் காலமும் மீறப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு மட்டுமல்ல, நேற்றையதின ப்ரொஸீடிங்ஸ்ஸைப்பற்றி அச்சடித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் தாளில். . .

"Sri R. Venkataraman, Minister for Industries drew the attention of the Hon. Speaker to the conduct of some of the members of of the Opposition led by Sri V. Krishnamoorthy who had shouted improper slogans and requested that the matter be referred to the Committee of Privileges."

என்றிருக்கிறது. ஒன்று, அவர்களுக்கு இந்தச் சபையில் உரிமைப் பிரச்சினை கிளப்புவதற்கு உரிமை கிடையாது. இரண்டாவது, உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பிய தருணம் தவறானது, முறைப்படி எழுப்பப்படவில்லை. ஆகவே

"The matter of privilege raised is not in order".

என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொண்டு, இதன் அடிப்படையில் தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: With regard to the third point raised by hon. Member Sri S. Madhavan, I am of the opinion that this House cannot surrender its right of raising a matter of breach of privilege at any stage of the sitting of the House. So, I am not in agreement with that part of the point of order raised by him.

2nd March 1965]

MR. SPEAKER: So, the hon. Member is disagreeing with the third point raised by Sri S. Madhavan.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Yes, Sir.

*** கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்:** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய சட்ட சபையினுடைய விதிகள் எல்லாம் கான்ஸ்ட்டிட்யூஷன் அடிப்படையில் தான் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன—பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கான்ஸ்ட்டிட்யூஷனின் 208-வது ஆர்ட்டிகிளில் கூறப்பட்டுள்ளதாவது—

"A House of the Legislature of a State may make rules for regulating, subject to the provisions of this Constitution, its procedure and the conduct of its business".

என்பதாகும். அதனால், கான்ஸ்டிட்யூஷனுக்குப் புறம்பான எந்த விதியையும் பிறப்பிக்க முடியாது. கான்ஸ்டிட்யூஷனுக்கு உட்பட்ட விதிகள் தான் பிறப்பிக்க முடியும். கான்ஸ்டிட்யூஷனை எடுத்துக் கொண்டால், 177-வது ஆர்ட்டிகிளில்

"Every Minister and the Advocate-General for a State shall have the right to speak in, and otherwise to take part in the proceedings of, the Legislative Assembly of the State".

என்று இருக்கிறது.

"Right to take part in the proceedings of the Legislative Assembly".

என்றால், இங்கே மோஷன் மூவ் செய்வது, சட்ட சபையில் பில்கள் கொண்டுவருவது, அமெண்ட்மெண்ட் கொண்டுவருவது, பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் ரைஸ் பண்ணுவது போன்ற எல்லா உரிமைகளும் உண்டு. ஒரே ஒரு உரிமை, அதாவது மேல் சபையில் அங்கத்தினராக உள்ள மந்திரிகளுக்கு சட்ட சபையிலும், சட்ட சபையில் அங்கத்தினராக உள்ள மந்திரிகளுக்கு மேல் சபையிலும், ஓட்டுச் செய்ய உரிமை கிடையாது. அது ஒன்றைத் தவிர மற்ற எல்லா உரிமைகளும் உண்டு என்று கான்ஸ்ட்டிட்யூஷனில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இந்த கான்ஸ்ட்டிட்யூஷனையொட்டித் தான் நாம் ரூல்ஸ் போட்டிருக்கிறோம். நமது ரூல்ஸை எடுத்துக்கொண்டால், 68-வது ரூலில்—

"A matter requiring the decision of the Assembly is brought forward by means of a motion proposed by a member and a question stated or read out by the Speaker thereon." என்று இருக்கிறது. அதனால் இப்போது கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் சொல்லுகிற அவர்களுடைய கருத்து, அவர்களுடைய எக்ஸ்ப்ளனேஷன் சரி என்று சொன்னால், 68-வது விதியின் பிரகாரம் நான் எந்த மோஷனையும் கொண்டுவர முடியாது. அவ்வாறு இருந்தால் அது கான்ஸ்ட்டிட்யூஷனுக்கு விரோதம். அதே போல, 75-வது ரூல், (3)-வது சப்-ரூலில்

"A Member when replying shall confine himself to matters raised during the debate and shall not introduce new debatable matter".

[திரு ஆர். வெங்கட்டராமன்] [2nd March 1965

என்று இருக்கிறது. அப்படியென்றால், இந்த ரெஸ்ட்ரிக்ஷன் என்னுடைய சகா, முதல் அமைச்சருக்குத் தான் அப்ளை ஆகுமே தவிர, எனக்கு அப்ளை ஆகாது என்ற இன்ட்டர்ப்ரட்டேஷன் வரும். அதே போல 74-வது விதியை எடுத்துக் கொண்டால்—

"... no member shall speak more than once on any motion ...".

என்று இருக்கிறது. இந்த சட்ட சபையில் அங்கத்தினராக இருக்கிறவர்தான் ஒரு தடவைக்கு மேல் பேச முடியாது, மற்றச் சபையில் அங்கத்தினராக இருக்கக் கூடியவர் ஒரு தடவை அல்ல, இரண்டு தடவை, மூன்று தடவை, எத்தனை தடவைகள் வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்ற இண்ட்டர்ப்ரட்டேஷன் வரும். 88-வது விதியை எடுத்துப் பார்த்தால்—

"Any member desiring to move for leave to introduce a Bill shall give five days' notice ...".

என்றிருப்பதில் 'மெம்பர்' என்று போட்டிருப்பதால் மேல் சபையில் இருந்து வருகிற மந்திரி பில்லை மூவ் செய்யக் கூடாது என்ற இண்ட்டர்ப்ரெட்டேஷன் வரும். அல்லது ஐந்து நாள் நோட்டீஸ் இல்லாமல் மூவ் செய்யலாம் என்ற இன்ட்டர்ப்ரிட்டேஷன் வரும் இதிலே கான்ஸ்ட்டிட்யூஷனைப் பொறுத்துத் தான் விதிகளை இண்ட்டர்ப்ரிட்டேஷன் செய்யவேண்டும். கான்ஸ்ட்டிட்யூஷனில் உரிமை திவிரமாக அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உரிமை "To take part in all proceedings" என்ற முறையில் எல்லாவித நடவடிக்கைகளிலும் பங்கு எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு மற்றச் சபை அங்கத்தினர்களுக்கு உரிமை உண்டு. ஆகையால் முதலில் சொன்ன பிரச்னை எழவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவது, சட்ட சபை நடந்துகொண்டிருக்கும்போது, சட்ட சபையிலேயே, சபாநாயகர் முன்னிலையிலேயே ஒரு ப்ரீச் ஆஃப் ப்ரிவிலெஜ் நடக்கிறது என்றால், அவ்வாறு நடக்கிற போது சபாநாயகர் தானாகவே ஆக்ஷன் எடுக்கலாம். அல்லது மற்றொரு மெம்பர் இந்த விதமாக நடந்தது என்று சபாநாயகருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரலாம். நேற்றைய ப்ரொஸீடிங்ஸை எடுத்துப் பார்த்தால், இந்த விதமான தவறான நடவடிக்கை நடந்தது என்று முதலில் சபாநாயகருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தேன். அதன் பிறகு சபாநாயகர் அவர்கள் அதற்கு வேண்டிய அப்ரோப்ரியேட் மோஷன் மூவ் செய்யலாம் என்று சொன்னார்கள். இந்த முறையில் விதிகளின்படி தான் செய்யப் பட்டிருக்கின்றது என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, இதிலே எந்த விதமான பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரும் அரைஸ் ஆகவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் எழுந்தார்—

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : There can be no right of reply.

2nd March 1965]

MR. SPEAKER: As the Hon. Minister has referred to the Constitution, I want to hear the views of the hon. Member Sri S. Madhavan on this point also.

திரு. செ. மாதவன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலிருந்து பகுதிகளை கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் வாசித்தார்கள். அப்படி வாசித்ததில் "ப்ரொஸீடிங்ஸ்" என்ற வார்த்தை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே அதற்கு அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. ஒன்றை கனம் அமைச்சர் சபையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தார். அதை நானும் ஒத்துக்கொள்கிறேன். "மெம்பர்" என்ற வார்த்தைக்கு 2-வது விதியில் விளக்கம் செய்திருப்பது அல்ட்ரா வயர்ஸாக இருக்கலாமோ என்ற முறையில் வாதத்தை எழுப்பினார்கள். நேற்றே நானும் சிந்தித்தேன். பில்லைப் பொறுத்த வரையில் "மெம்பர் இன் சார்ஜ் ஆஃப் எ பில்" என்பதற்கு மினிஸ்டர் என்பதையும் சேர்த்து தனியாக டெஃபனிஷன் இருக்கிறது. அந்த முறையில் பில்களைப் பொறுத்த வரையில் எந்த மினிஸ்டரும் கொண்டு வரலாம். ஆனால் 'மெம்பர்' என்ற வார்த்தை பல விதிகளில் போடப்பட்டிருக்கின்றது என்று பல விதிகளை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டினார்கள். ஒத்துக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக உரிமைப் பிரச்னையைப் பற்றிய விதிகளில் இருக்கும் 'மெம்பருக்கும்' இரண்டாவது விதியில் டிஃபைன் செய்யப்பட்டிருக்கிற 'மெம்பருக்கும்' ஒற்றுமை இருக்கிறது. ஒற்றுமை இல்லை என்று வாதாட விரும்பினால் இப்போதுள்ள விதி அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணானது என்று சொல்வதாகும். அரசியல் அமைப்பு சட்டத்திற்கு முரணானது என்று வாதிக்க இங்கே உரிமையில்லை என்று தாங்களே தெரிவித்திருக்கிறீர்கள். அதைப் பற்றி உயர் நீதி மன்றத்திலே சொல்லலாமே தவிர இந்த மன்றத்திலே அதைப்பற்றி விளக்கம் தரக்கூடாது என்று பல முறை தாங்களே தெரிவித்திருக்கிறீர்கள் . . .

MR. SPEAKER: The hon. Member is quoting a decision as mine. I do not think that I have given such a ruling.

திரு. செ. மாதவன்: ஏற்கனவே இந்த மன்றத்திலே செய்த சட்டம் அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி செல்லாது என்ற வாதம் . . .

MR. SPEAKER: Can the hon. Member point out any single ruling of mine to show that in the procedure that we follow we can ignore the Constitution?

திரு. செ. மாதவன்: நான் சொல்ல வந்தது, ஒரு சட்டம் அல்லது ஒரு விதி இந்த மன்றத்தினால் செய்யப்பட்ட நிலையிலும், அது கான்ஸ்டிட்யூஷனுக்கு முரண்பட்டது என்ற முறையில் சொல்லப்படுகிற வாதம் இந்தச் சபைக்கு ஒவ்வாது என்று பல முறை இந்த மன்றத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இப்போது

[திரு. செ. மாதவன்] [2nd March 1965

கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி இந்த விதி இருக்கிறதா என்ற சந்தேகத்தைக் கிளப்பினார்கள். 2-வது விதிக்கும், கான்ஸ்ட்டிட்யூஷனின் 177-வது ஆர்டிகிளுக்கும் முரண்பாடு இருக்கிறதா இல்லையா என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாக விளக்கவேண்டும். முரண்பாடு இருக்கிறது என்று விளக்கினால் அல்லது 184-வது விதியில் உள்ள மெம்பருக்கும், 2-வது விதியில் உள்ள மெம்பருக்கும் உரிமைப் பிரச்னை சரியாகப் பொருந்தாது என்பதுதான் என்னுடைய வாதம்.

* **கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்:** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விதி அல்ட்ரா வயர்ஸ் என்று நான் சொல்லவில்லை. தங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும், இண்ட்டர்ப்ரட்டேஷன் ஆஃப் ஸ்டாச்சூட்ஸிலே கன்சிஸ்டெண்ட் இண்ட்டர்ப்ரட்டேஷன் கொடுக்கவேண்டும் என்பதும், அதற்கு அபத்தமான இண்ட்டர்ப்ரட்டேஷன் கொடுக்கக் கூடாது என்பதும் அடிப்படையான விதி.

The rule or law should be interpreted consistent with the corresponding legislation and the governing legislation and it cannot be interpreted in a different manner from the governing legislation.

இப்போது நான் எடுத்துக் காட்டியது, இந்த விதிகளையெல்லாம் கவனித்துப் பார்த்து, இவைகளிலே இருக்கிற 'மெம்பர்' என்பது 184-வது விதியிலே இருக்கிற 'மெம்பர்' என்பதற்குப் பொருந்தாது என்று சொன்னால் it leads to absurd construction. 64-வது வருகிற மெம்பருக்கு உண்டு, ஆனால் 184-வது விதியில் வருகிற மெம்பருக்கு ரெஸ்ட்ரிக்ஷன் இருக்கிறது என்று சொன்னால் தவறான கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் ஏற்படுகிறது. ஆகையால் இந்த கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கொடுக்கக் கூடாது என்றுதான் நான் விளக்கிச் சொன்னேன். அது தான் என்னுடைய வாதம்.

MR. SPEAKER: I have to inform the hon. Members that I expected this point of order even yesterday and I am already ready to deal with that. After hearing the hon. Members and the Hon. Minister, I have no doubt in holding that under Article 177 of the Constitution and also under the rules framed under the Constitution, the Hon. Minister for Industries has every right to move the motion because he has every right to take part in all proceedings except voting.

Another point raised by the hon. Member, Sri Madhavan, was, whether it could have been done yesterday when I ruled out the raising of the other motions and adjourned them to the next day. But if the hon. Members made it a point to disturb the proceedings of the House at that particular hour and the exigency arose, I do not think that there is anything wrong in putting the motion for referring the matter to the Committee of Privileges to the vote of the House. In the case of other matters, they can come leisurely with notice and nothing is lost if they are adjourned to the next

2nd March 1965] [Mr. Speaker]

day. Anyhow I hold that it is in order. Yesterday I did not like to express my sentiment but now I would like to do so before this House.

Yesterday, immediately after I informed that the notices of Motions would be taken up the next day, the hon. the Leader of the Opposition represented that though the Opposition Members bowed to the decision of the Chair, they did not want to be present in the Assembly when the Hon. Chief Minister presented the Budget. Then the hon. Members of the Opposition staged a walk-out and some of the hon. Members led by Sri V. Krishnamoorthy, shouted improper and offensive anti-Government slogans. The noisy and disorderly conduct of these Members, besides being contrary to the sentiments expressed by the hon. the Leader of the Opposition, was rebellious and undesirable in the Members of a democratic institution. This disorderly conduct, apart from having brought down the dignity of this House, had also impeded the orderly business of the House. Their conduct was likely to bring this August Assembly into contempt and ridicule. The Members on both sides will agree with me that we are anxious to preserve the dignity and decorum of this House and its usefulness. Our own conduct, especially inside the House, should be such as to uphold the same and to enhance the reputation of this House. I am very sorry to say that the conduct of those Members who shouted slogans yesterday was just contrary to the dignity of this House and to the democratic way of conduct and it was a clear offence to this House. Thus those hon. Members have committed a gross breach of privilege of this House. The Hon. Sri R. Venkataraman drew my attention yesterday and this matter was referred to the Committee of Privileges by a decision of this House. Under Rule 192 of the Assembly Rules, I confirm those proceedings and make it free from doubts, if any, in the minds of hon. Members.

IV.—MOTION EXPRESSING WANT OF CONFIDENCE IN THE MINISTRY.

Mr. SPEAKER : Now, what about the other motions—adjournment motions and no-confidence motions?

Sri M. KALYANASUNDARAM : Sir, I want to make a submission. There are some adjournment motions given notice of by me and other hon. Members from this side of the House. There are also motions of censure given notice of under Rule 55 by me, the hon. the Leader of the Opposition and some other hon. Members. That is my information. Now I would request that the motions for censure may be disposed of first and the adjournment motions may be taken up later.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமும் கொடுத்திருக்கிறேன். அதற்குப் பிறகு நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானமும் கொடுத்திருக்கிறேன். நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானத்தை முதலில் எடுத்துக்கொள்ளும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.